

Uchwała Nr XXVIII/238/13

Rady Miejskiej w Osieku

z dnia 26 kwietnia 2013 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach przez Międzyszkolną Komisję Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Staszowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281; z 2012 r. poz. 567 oraz z 2013 r. poz. 153) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 i poz. 1101 oraz z 2013 r. poz. 1529) Rada Miejska w Osieku uchwala, co następuje:

§ 1


Udziela się odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach przez Międzyszkolną Komisję Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Staszowie w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Osiek.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

mgr Andrzej Kopeć

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z faktem wniesienia skargi na uchwałę Nr XVI/120/12 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej Rada Miejska w Osieku zobowiązana jest w terminie 30 dni od daty jej wniesienia do udzielenia odpowiedzi na skargę.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
[Signature]
mgr Wiesława Kasper

Załącznik do Uchwały Nr XXVIII/238/13
Rady Miejskiej w Osieku
z dnia 26 kwietnia 2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
ul. Prosta 10
25-366 Kielce

Skarżący: Międzyszkolna Komisja Oświaty
i Wychowania NSZZ „Solidarność”
w Staszowie
ul. Wschodnia 13 pok. 15
28-200 Staszów

Strona przeciwna: Rada Miejska w Osieku
ul. Rynek 1
28-221 Osiek

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez skarżącą, która wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w Osieku
w dniu 29 marca 2013 roku.

Rada Miejska w Osieku w odpowiedzi na skargę, wnosi o odrzucenie skargi z ostrożności procesowej gdyby Sąd nie podzielił poglądu organu o jej oddalenie w całości oraz obciążenie skarżącej kosztami postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarżąca wniosła skargę na uchwałę nr XVI/120/12 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej zarzucając naruszenie trybu obowiązującej procedury likwidacji szkoły tj. art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty w zw. z art. 9 ust. 2 i 3 ustawy o związkach zawodowych.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
mgr W. Konec

Skarżąca podniosła również, iż wezwała wcześniej organ do usunięcia naruszenia prawa i w dniu 28 lutego 2013r. otrzymała odmowę stwierdzenia nieważności ww. uchwały.

Nie jest to jednak prawdą, gdyż wezwanie do usunięcia naruszenia poprzez unieważnienie uchwały nr XVI/120/12 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej z dnia 30 stycznia 2013r., które wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy w Osieku w dniu 1 lutego 2013r. wniesione zostało przez Wiesława Lalek – osobę fizyczną. Wprawdzie na piśmie tym widnieją pieczęcie Koła NSZZ „Solidarność” w Publicznej Szkole Podstawowej w Bukowej i Przewodniczącego Koła NSZZ „Solidarność” jednak w związku z faktem likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej z dniem 31 sierpnia 2012r. struktury te w dniu złożenia wezwania już nie istniały.

Wniesienie skargi do sądu administracyjnego na uchwałę lub zarządzenie organu gminy bez wyczerpania trybu uprzedniego wezwania organu do usunięcia naruszenia skutkuje odrzuceniem skargi.

Ponad wszelką wątpliwość w ocenie organu skarżąca Międzyszkolna Komisja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Staszowie nie wzywała Rady Miejskiej do usunięcia naruszenia prawa wobec czego wniesiona przez nią skarga winna być odrzucona.

Ponadto organ pragnie zauważyć, iż przedmiotową skargę podpisał Pan Wiesław Lalek Członek Zarządu Międzyszkolnej Komisji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Staszowie nie załączając jednocześnie żadnego dokumentu z którego wynika jego umocowanie do podpisania przedmiotowej skargi.

Analiza tekstu Statutu NSZZ „Solidarność” - JEDNOLITY TEKST STATUTU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”, PO WPROWADZENIU ZMIAN UCHWALONYCH PRZEZ XXI KRAJOWY ZJAZD DELEGATÓW NSZZ "Solidarność" W DNIU 29 SIERPNIĄ 2007 nasuwa wątpliwości czy członek zarządu ma prawo do występowania w imieniu związku bez wykazania, że takie uprawnienie mu przysługuje i że może zrobić to jednoosobowo.

Zgodnie zaś z art. 101. ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
mgr [imię]
[data]

Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli w sprawie orzekał już sąd administracyjny i skargę oddalił.

W przedmiotowej sprawie skargę na uchwałę nr XVI/120/12 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej rozpatrywał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach i skargę oddalił (II SA/Ke 441/12). Wyrokiem z dnia 6 marca 2013r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie Sygn. akt I OSK 3048/12 oddalił skargę kasacyjną. Orzeczenie to jest prawomocne.

W ocenie organu skoro w sprawie zaskarżonej uchwały orzekał już sąd administracyjny i orzeczenie to jest ostateczne nie można ponownie wnosić skargi na tą samą uchwałę.

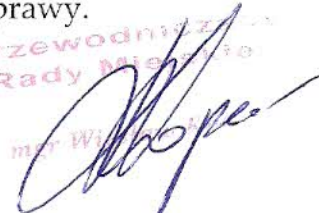
Odnosząc się do zarzuty skarżącej z ostrożności procesowej organ wyjaśnia:

Z przepisu art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych wynika, iż organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych, o których mowa w ust. 1, do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. Bieg terminu na przedstawienie opinii liczy się od dnia następującego po dniu doręczenia założeń albo projektu wraz z pismem określającym termin przedstawienia opinii. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia.

W terminie 30 dni określonym zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych skarżąca nie przedstawiła opinii w sprawie projektu uchwały o zamiarze likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej. Pismo na które powołuje się skarżąca wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy w Osieku w dniu 18 sierpnia 2011r.. Z pieczęci na kopercie wynika, iż zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 17 sierpnia 2011r. Pismo z dnia 15 lipca 2011r. znak OK. 0123.1.2011 z prośbą o zaopiniowanie projektu uchwały odebrał osobiście Przewodniczący Międzyszkolnej Komisji Oświaty i Wychowania w Staszowie Pan Marek Poniewierka w dniu 15 lipca 2011r. Dzień następujący po dniu doręczenia to dzień 16 lipca 2011r.. Pismo, które wpłynęło do organu w dniu 18 sierpnia 2011r. było złożone po upływie 30 dni.

Dowód: pisma i zwrotne potwierdzenia odbioru - w aktach sprawy.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
m. W. Osiek



Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa do jej wyrażenia.

Opinia związku jest jedynie źródłem informacji dla organu nie jest on nią związany. Podkreślił to Sąd Najwyższy w uchwale z 17 czerwca 1993 r., I PZP 2/93: „brak opinii związku zawodowego, a także odrzucenie w całości lub w części takiej opinii, nie wpływa na ważność aktu wykonawczego do ustawy(...). Udzielenie opinii stanowi prawo, nie obowiązek związku zawodowego, a zatem może uchylić się od wyrażenia opinii, natomiast odrzucenie w całości lub część zależy od woli organu samorządu terytorialnego - czyli nie jest ona dla niego wiążąca.”

W świetle art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym warunkiem skuteczności skargi wniesionej w jego trybie musi być naruszenie przez zaskarżoną uchwałę interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego (skarżących). Istotnym warunkiem umożliwiającym zaskarżenie uchwały samorządowej jest nie tylko jej obiektywna niezgodność z prawem materialnym, kształtującym sytuację prawną podmiotu skarżącego, ale także konieczność wykazania, że uchwała w sposób rzeczywisty i bezpośredni narusza interes prawny skarżącego, pojmowanego jako istnienie związku między sferą jego indywidualnych praw i obowiązków, a zaskarżonym aktem lub czynnością. Interes prawny lub uprawnienie nie musi mieć podstawy wyłącznie w przepisach materialnych prawa administracyjnego (por. wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2010 r. o sygn. akt I OSK 1016/09, LEX nr 594835).

Skarżąca nie wykazała, że zaskarżona uchwała w sposób rzeczywisty i bezpośredni narusza interes prawny skarżącej, pojmowany jako istnienie związku między sferą jego indywidualnych praw i obowiązków, a zaskarżonym aktem.

W ocenie organu skarżąca sama zrezygnowała ze swojego prawa, nie składając opinii do projektu uchwały w terminie. Skarżąca miała 30 dni czasu na to by zapoznać się z projektem uchwały i się do niego odnieść. O tym czy organizacja związkowa wypowiada się co do złożonego projektu czy nie decyduje sama organizacja i jest to jej suwerenne prawo.

Projekt uchwały został przesłany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wraz z pismem przewodnim. Przepis art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych stanowi wprost, iż „ ... organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych,...” . Opiniowaniu mają być więc poddane założenia albo projekty aktów prawnych. Brak w tym przepisie obowiązku skierowania do zaopiniowania projektu aktu prawnego wraz z uzasadnieniem. Skoro sam ustawodawca określił takie zasady organ miał obowiązek się do nich zastosować.

Przygotowany przez organ projekt uchwały zawierał wszystkie określone Statutem elementy.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
mgr [podpis]

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym statut gminy określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy. Zapisy w nim zawarte dotyczące przygotowania projektu uchwał dotyczą wyłącznie organów gminy i nie mają zastosowania do trybu opiniowania projektów aktów prawnych w trybie art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych.

W ocenie organu zarzut skarżącej, iż nie została wyczerpana procedura określona w art. 19 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych jest również bezzasadny.

W przypadku nie wyrażenia przez związek opinii w określonym terminie, uprawnienia konsultacyjne związku wygasają, a organ gminy może ukończyć procedurę legislacyjną (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia 1 grudnia 1995 r. SA/Gd 1949/95 (Wokanda 1996/10/34; Lex. 25732).

Organ nie miał prawa odnoszenia się do pisma skarżącej w trybie określonym w art. 19 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych z uwagi jedynie na fakt, iż pismo nie wpłynęło w wyznaczonym terminie. W ocenie organu termin wyznaczony jest terminem zawitym z uwagi na jednoznaczny i definitywny zapis art. 19 ust. 2 zd. 5 ustawy o związkach zawodowych „Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia.”

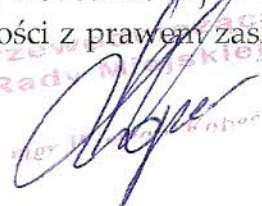
Prawo do wyrażenia opinii jest suwerenną decyzją samej organizacji związkowej i skoro zdecydowała, iż rezygnuje z prawa wyrażenia opinii, organ nie ma prawa wypowiadać się co do takiego stanowiska zawiązku zawodowego.

Organ pragnie jeszcze raz podnieść, iż skargę na uchwałę nr XVI/120/12 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej rozpatrywał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach i skargę oddalił (II SA/Ke 441/12). Wyrokiem z dnia 6 marca 2013r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie Sygn. akt I OSK 3048/12 oddalił skargę kasacyjną. Orzeczenie to jest prawomocne.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2012 r. II OSK 208/11 sąd orzekł, iż niezwiązanie granicami skargi nie oznacza, że sąd może czynić przedmiotem swych rozważań i ocen wszystkie aspekty skargi bez względu na treść zaskarżonego aktu lub czynności. Oznacza ono, że sąd ten ma prawo, a nawet obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu administracyjnego, nawet gdy dany zarzut nie został podniesiony w skardze. Nie jest przy tym skrepowany sposobem sformułowania skargi, użytymi argumentami, a także podniesionymi wnioskami, zarzutami i żądaniem. Sąd zawsze jest związany granicami sprawy, w której skarga została wniesiona i nie może swoimi ocenami prawnymi wkraczać w sprawę nową w stosunku do tej, która była albo powinna była być przedmiotem postępowania przed organem administracji i wydawanych w nim aktów (LEX nr 1219088).

W ocenie organu uchwała nr XVI/120/12 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej została już zbadana przez Sąd. Sąd dokonał oceny zgodności z prawem zaskarżonej

Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Osieku



uchwały i oddalił skargę. Skutkiem tego wyroku uchwała nr XVI/120/12 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej jako zgodna z prawem pozostała w mocy.

Podnoszenie w tym stanie sprawy przez skarżącą zarzutu, iż uchwała nr XVI/120/12 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Bukowej została podjęta z naruszeniem prawa jest całkowicie bezzasadne.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
mgr Jerzy Korbec

