

UCHWAŁA NR XXIII/173/20
RADY MIEJSKIEJ W OSIEKU
z dnia 22 grudnia 2020 r.

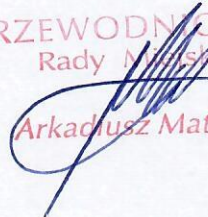
**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach
wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Staszowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) Rada Miejska w Osieku uchwala, co następuje:

§1. Przekazuje się skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach przez Prokuratora Rejonowego w Staszowie na uchwałę Nr XXVI/224/13 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Osiek, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z nich, wraz z odpowiedzią na skargę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

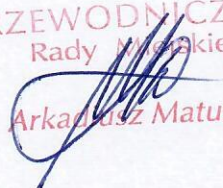
§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Osiek.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Arkadiusz Matusak

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z faktem wniesienia skargi na uchwałę Nr XXVI/224/13 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Osiek, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z nich Rada Miejska w Osieku zobowiązana jest w terminie 30 dni od daty jej wniesienia do udzielenia odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Arkadiusz Matusak

Załącznik do Uchwały
Osiek, dnia2020

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach
ul. Prosta 10, 25-366 Kielce**

Skarżący:

Prokuratura Rejonowa w Staszowie
ul. Wschodnia 13
28-200 Staszów

Strona Przeciwna:

Rada Miejska w Osieku,
ul. Rynek 1, 28-221 Osiek

Odpowiedź na skargę

na uchwałę nr XXVI/224/13 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 25 lutego 2013 roku

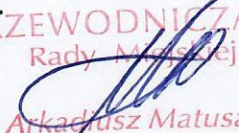
Stosownie do art. 54§2 ustawy z dnia 30.08.2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2325 z późn. zm.) - Rada Miejska w Osieku przekazuje skargę wraz z aktami sprawy. W ocenie Rady Miejskiej w Osieku stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały jest zasadne.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Osieku w dniu 25 lutego 2013 roku podjęła uchwałę nr XXVI/224/13 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Osiek, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia opłat za korzystanie z nich.

Wojewoda Świętokrzyski jako organ nadzoru nad działalnością uchwałodawczą organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego nie dostrzegł naruszenia przepisów prawa i nie stwierdził nieważności tej uchwały, w związku z czym nie zostało wydane przez Wojewodę stosowne rozstrzygnięcie nadzorcze.

W dniu 20 listopada 2020 r. do Rady Miejskiej w Osieku wpłynęła skarga Prokuratury Rejonowej w Staszowie na w/w uchwałę. W treści wniesionej skargi prokurator zarzucił naruszenie art. 16 ust 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym wskazując, że w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały w ogóle nie przedstawiono powodów przyjęcia jednolitej stawki opłaty dla wszystkich operatorów.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Arkadiusz Matusak

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że delegacja ustawowa zawarta w art. 16 ust. 4 w/w ustawy obliguje radę gminy do dokonania uprzedniej analizy wskazującej, że zastosowanie jednolitej stawki dla wszystkich przewoźników operujących na przystankach, których gmina jest właścicielem lub zarządzającym, będzie uwzględniać niedyskryminujące zasady. Jako, że taka analiza przed podjęciem uchwały nie była przeprowadzona, argumenty prokuratora są trafne, a skarga zasługuje na uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- odpis odpowiedzi na skargę

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Arkadiusz Matusak