

UCHWAŁA NR XLVI/295/22
RADY MIEJSKIEJ W OSIEKU
z dnia 21 grudnia 2022 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach
wniesionej przez Prokuraturę Rejonową w Staszowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) Rada Miejska w Osieku uchwala, co następuje:

§1. Przekazuje się skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach przez Prokuraturę Rejonową w Staszowie na uchwałę Nr XXXV/252/22 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 28 lutego 2022 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Osiek na rok 2022, wraz z odpowiedzią na skargę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Osiek.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Arkadiusz Matusak

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z faktem wniesienia skargi na uchwałę Nr XXXV/252/22 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 28 lutego 2022 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Osiek na rok 2022, Rada Miejska w Osieku zobowiązana jest w terminie 30 dni od daty jej wniesienia do udzielenia odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Arkadiusz Matusak

czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” jak i art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – poprzez:

- niedostateczne określenie w § 2 pkt b załącznika do uchwały podmiotu wypełniającego zadanie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- poprzez brak określenia w § 9 pkt 2 b) załącznika do uchwały, w sposób szczegółowy i wyczerpujący wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposobów wydatkowania tych środków poprzez egemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie środków na realizację poszczególnych zadań.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że z programu jednoznacznie wynika jaki podmiot wypełnia zadanie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt. Co prawda w § 2 pkt b załącznika do uchwały nie ma nazwy i adresu schroniska, jednakże powyższe dane znajdują się w § 4 ust. 1 załącznika do uchwały. W przepisie tym wskazano również jednoznacznie, że umowa z tym podmiotem obejmuje zarówno odławianie z terenu gminy zwierząt bezdomnych jak i zapewnienie im miejsca w schronisku. Dlatego nieuzasadnione jest twierdzenie Skarżącego, że brak dookreślenia kwestii adresu schroniska w § 2 pkt b rodzi brak zrozumienia treści aktu u jego odbiorców, bowiem zakłada ono, że odbiorcy nie przeczytają § 4, a przeczytają wyłącznie § 2. Niezasadny jest też zarzut dotyczący braku określenia w sposób szczegółowy i wyczerpujący wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposobów wydatkowania tych środków. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 20 września 2022 r. II SA/OI 455/22 „*Użyte przez ustawodawcę określenie "sposób wydatkowania" środków finansowych, oznacza przedstawienie w programie, jako obligatoryjnego elementu, sposobu rozdysponowania puli środków finansowych przeznaczonych na poszczególne cele i założenia przyjęte w programie. Sprowadza się to w istocie do rozdzielenia w programie ogólnie zabezpieczonej w budżecie sumy na poszczególne zadania programu, tak aby wiadomym było, jaka konkretnie kwota została przeznaczona na realizację danego zadania.*” Odnosząc powyższe do treści § 9 załącznika do uchwały wskazać należy, że w § 9 określona została zarówno wysokość środków ogółem, jak i na poszczególne zadania. Dlatego zarzut Skarżącego jest nieuzasadniony.

Załączniki:

- odpis odpowiedzi na skargę

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Arkadiusz Matusak

Załącznik do Uchwały

Osiek, dnia 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach**

ul. Prosta 10, 25 – 366 Kielce

Skarżący:

Prokuratur Rejonowy w Staszowie
ul. Wschodnia 13, 28-200 Staszów

Strona Przeciwna:

Rada Miejska w Osieku,
ul. Rynek 1, 28 – 221 Osiek

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

na uchwałę Nr XXXV/252/22 Rady Miejskiej w Osieku z dnia 28 lutego 2022 r.

Stosownie do art. 54 § 2 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) – Rada Miejska w Osieku przekazuje skargę wraz z aktami sprawy. Rada Miejska w Osieku wnosi o oddalenie skargi.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Osieku w dniu 28 lutego 2022 roku podjęła uchwałę Nr XXXV/252/22 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Osiek na rok 2022.

Wojewoda Świętokrzyski jako organ nadzoru nad działalnością uchwałodawczą organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego nie dostrzegł naruszenia przepisów prawa i nie stwierdził nieważności uchwały, w związku z czym nie zostało wydane przez Wojewodę stosowne rozstrzygnięcie nadzorcze. Uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Dnia 29 listopada 2022 r. do Rady Miejskiej w Osieku wpłynęła skarga Prokuratura Rejonowego w Staszowie na w/w uchwałę. W treści wniesionej skargi prokurator zarzucił istotne naruszenie przepisów prawa tj.: art. 11a ust. 2 pkt 1 oraz art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w zw. z art. 7 i art. 94 Konstytucji RP w zw. z § 115, § 135, § 143 oraz § 149 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20

PRZEWODNICZĄCY

Rady Miejskiej

Arkadiusz Matusak