

Uchwały Rady Miejskiej w Osieku w kadencji 2006 - 2010

04.11.2008 0:00

Treść

Uchwała Nr XX/132/2008

Rady Miejskiej w Osieku

z dnia 30 października 2008 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. code2utf('8211',0) Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu skargi Pana Marka Figacza zam. Suchowola z dnia 27 sierpnia 2008 r. skierowanej do Prokuratury Rejonowej w Staszowie,

Rada Miejska w Osieku uchwała, co następuje:

§1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Marka Figacza na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Osiek dotyczącą remontu drogi gminnej w Suchowoli i poszerzenia przepustu na działce Nr 2284 bez uzgodnienia zakresu robót z jej właścicielem oraz braku odpowiedzi na pismo kierowane w tej sprawie do Burmistrza Miasta i Gminy Osiek.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego oraz Prokuratury Rejonowej w Staszowie o sposobie załatwienia skargi.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do Uchwały Nr 132/2008

Rady Miejskiej w Osieku

z dnia 30 października 2008

Prokuratura Rejonowa w Staszowie pismem z dnia 29 sierpnia 2008 roku znak: RSk/13/08 przesłała według właściwości Radzie Miejskiej w Osieku skargę Pana Marka Figacza datowaną 27 sierpnia 2008 roku dotyczącą remontu drogi gminnej w Suchowoli i poszerzenia przepustu na działce Nr 2284 bez uzgodnienia zakresu robót z jej właścicielem Markiem Figaczem oraz braku odpowiedzi na pismo kierowane przez niego w tej sprawie do Burmistrza Miasta i Gminy Osiek. Skarga została uzupełniona pismem skarżącego z dnia 3 września 2008 r. i z dnia 12 września 2008r.

W toku rozpatrywania skargi Pana Marka Figacza Komisja Rewizyjna, działając w imieniu Rady Miejskiej w Osieku, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej na gruncie, Komisja stwierdziła, że przepust pod drogą gminną w Suchowoli został przedłużony o 100 cm, ze względu na zagrożenie trwałości nawierzchni `utf8('8211',0)` grunt przy krawędzi drogi osuwał się powodując załamanie warstwy asfaltu. Woda z przepustu, którego ujście znalazło się pod ogrodzeniem Państwa Zawadów, wpływa do tzw. `utf8('8222',0)` wodzieniak `utf8('8221',0)` usytuowanego na działce nr 2285 należącej do Państwa Zawadów i kieruje się w stronę rzeki Zawidzianki.

Przedłużenie przepustu pod drogą gminną, dokonane przez Burmistrza Miasta i Gminy Osiek, mieści się w zakresie jego ustawowych obowiązków. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 oraz art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Nr 19, poz.115 z późn. zm.) do Burmistrza, jako zarządcy dróg gminnych, należy w szczególności utrzymanie nawierzchni dróg, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą. Pod pojęciem `utf8('8222',0)` drogowy obiekt inżynierski `utf8('8221',0)` zgodnie z art. 4 pkt 12 cytowanej ustawy należy rozumieć obiekt mostowy, tunel, przepust i konstrukcję oporową. W ocenie Komisji działanie Burmistrza Miasta i Gminy Osiek w tym zakresie było prawidłowe.

W uzasadnieniu skargi Pan Marek Figacz podnosi, że przepust jest przedłużony w obszarze jego działki, bez uzgodnień z właścicielem, oraz że Państwo Zawada postawili płot betonowy w działce będącej jego własnością.

W odniesieniu do przedstawionych zarzutów Pan Marek Figacz nie przedstawił dowodów, że przepust został przedłużony na jego działkę, gdyż spór graniczny między Panem Markiem Figaczem (właścicielem działki nr 2284), a Państwem Zawada (właścicielami działki nr 2285) trwa od kilku lat. W załączonej przez skarżącego mapie, sporządzonej przez biegłego geodetę mgr inż. Aleksandra Czachorowskiego, przebieg granicy działek nr 2285 i nr 2284 nie został ostatecznie ustalony. Aktualnie toczy się postępowanie przed Sądem Okręgowym w Kielcach II Wydział Cywilny z powództwa skarżącego przeciwko Andrzejowi i Edycie Zawadzie o ochronę własności.

W odniesieniu do braku odpowiedzi na pismo kierowane w przedmiotowej sprawie do Burmistrza Miasta i Gminy Osiek z wyjaśnień uzyskanych od Kierownika Referatu Budownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska wynika, że skarżący otrzymał odpowiedź na pismo, co również potwierdza on w swoim piśmie z dnia 12 września 2008 r.

Biorąc powyższe fakty pod uwagę skargę Pana Marka Figacza należało uznać za bezzasadną.

[Przewiń do początku](#)